# ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

**1. Характеристика участников ЕГЭ по предмету «Литература»**

**Количество участников ЕГЭ по предмету «Литература» (за последние 3 года)**

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 1199 | 5,60 | 909 | 4,90 | 1093 | 5,78 |

**Процент юношей и девушек за последние три года**

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| **% юношей** | **% девушек** | **% юношей** | **% девушек** | **% юношей** | **% девушек** |
| 17,85 | 82,15 | 17,49 | 82,51 | 15,10 | 84,90 |

**Количество участников ЕГЭ по предмету Литература по категориям**

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО** | | | **Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО** | | | **Выпускников прошлых лет** | | |
| **2014** | **2015** | **2016** | **2014** | **2015** | **2016** | **2014** | **2015** | **2016** |
| 918 | 842 | 972 | 172 | 5 | 17 | 109 | 62 | 101 |

**Количество участников ЕГЭ по предмету Литература по типам образовательных организаций**

Таблица 4

| **Тип образовательной организации** | **Количество участников** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **2014** | **2015** | **2016** |
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 1 | 2 | 10 |
| Гимназия | 226 | 166 | 194 |
| Кадетская школа-интернат | 5 | 1 | 4 |
| Колледж | 164 | 7 | 1 |
| Лицей | 65 | 69 | 74 |
| Основная общеобразовательная школа | 0 | 0 | 1 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0 | 0 | 1 |
| Средняя общеобразовательная школа | 487 | 444 | 512 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 160 | 125 | 172 |
| Средняя общеобразовательная школа-интернат | 1 | 1 | 1 |
| Университет | 44 | 20 | 12 |
| Центр образования | 2 | 7 | 3 |

**Количество участников ЕГЭ по предмету Литература по АТЕ региона**

Таблица 5

| **АТЕ** | **2014 год** | | **2015 год** | | **2016 год** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **количество участников** | **% от общего числа участников в области** | **количество участников** | **% от общего числа участников в области** | **количество участников** | **% от общего числа участников в области** |
| Арамильский ГО | 1 | 0,08 | 2 | 0,22 | 3 | 0,27 |
| Артемовский ГО | 9 | 0,75 | 8 | 0,88 | 5 | 0,46 |
| Асбестовский ГО | 31 | 2,59 | 17 | 1,87 | 20 | 1,83 |
| Ачитский ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 0,27 |
| Белоярский ГО | 5 | 0,42 | 3 | 0,33 | 7 | 0,64 |
| Березовский ГО | 12 | 1,00 | 9 | 0,99 | 10 | 0,91 |
| Бисертский ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 0,18 |
| Верхнесалдинский ГО | 4 | 0,33 | 15 | 1,65 | 15 | 1,37 |
| Верхотурский ГО | 0 | 0,00 | 8 | 0,88 | 5 | 0,46 |
| Волчанский ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 5 | 0,46 |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | 101 | 8,42 | 65 | 7,15 | 68 | 6,22 |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | 49 | 4,09 | 31 | 3,41 | 40 | 3,66 |
| г.Екатеринбург Кировский район | 165 | 13,76 | 80 | 8,80 | 70 | 6,40 |
| г.Екатеринбург Ленинский район | 93 | 7,76 | 76 | 8,36 | 73 | 6,68 |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | 60 | 5,00 | 53 | 5,83 | 61 | 5,58 |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | 63 | 5,25 | 48 | 5,28 | 55 | 5,03 |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | 48 | 4,00 | 47 | 5,17 | 41 | 3,75 |
| ГО "город Лесной" | 11 | 0,92 | 7 | 0,77 | 14 | 1,28 |
| ГО Богданович | 8 | 0,67 | 8 | 0,88 | 7 | 0,64 |
| ГО Верх-Нейвинский | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 0,37 |
| ГО Верхний Тагил | 5 | 0,42 | 2 | 0,22 | 1 | 0,09 |
| ГО Верхняя Пышма | 16 | 1,33 | 15 | 1,65 | 19 | 1,74 |
| ГО Верхняя Тура | 0 | 0,00 | 3 | 0,33 | 3 | 0,27 |
| ГО Дегтярск | 0 | 0,00 | 3 | 0,33 | 4 | 0,37 |
| ГО Заречный | 12 | 1,00 | 11 | 1,21 | 8 | 0,73 |
| ГО Карпинск | 2 | 0,17 | 6 | 0,66 | 1 | 0,09 |
| ГО Краснотурьинск | 20 | 1,67 | 16 | 1,76 | 15 | 1,37 |
| ГО Красноуральск | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 0,27 |
| ГО Красноуфимск | 21 | 1,75 | 7 | 0,77 | 12 | 1,10 |
| ГО Нижняя Салда | 1 | 0,08 | 4 | 0,44 | 1 | 0,09 |
| ГО Пелым | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 0,18 |
| ГО Первоуральск | 32 | 2,67 | 24 | 2,64 | 25 | 2,29 |
| ГО Ревда | 10 | 0,83 | 6 | 0,66 | 9 | 0,82 |
| ГО Рефтинский | 3 | 0,25 | 9 | 0,99 | 2 | 0,18 |
| ГО Среднеуральск | 7 | 0,58 | 6 | 0,66 | 3 | 0,27 |
| ГО Сухой Лог | 17 | 1,42 | 8 | 0,88 | 9 | 0,82 |
| Горноуральский ГО | 4 | 0,33 | 1 | 0,11 | 5 | 0,46 |
| город Нижний Тагил | 89 | 7,42 | 45 | 4,95 | 64 | 5,86 |
| Ивдельский ГО | 4 | 0,33 | 1 | 0,11 | 2 | 0,18 |
| Ирбитское МО | 6 | 0,50 | 4 | 0,44 | 2 | 0,18 |
| Камышловский ГО | 6 | 0,50 | 8 | 0,88 | 11 | 1,01 |
| Качканарский ГО | 7 | 0,58 | 4 | 0,44 | 6 | 0,55 |
| Кировградский ГО | 10 | 0,83 | 4 | 0,44 | 5 | 0,46 |
| Кушвинский ГО | 7 | 0,58 | 4 | 0,44 | 9 | 0,82 |
| МО "Камышловский МР" | 4 | 0,33 | 1 | 0,11 | 7 | 0,64 |
| МО Алапаевское | 4 | 0,33 | 1 | 0,11 | 8 | 0,73 |
| МО Байкаловский МР | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 0,37 |
| МО город Алапаевск | 8 | 0,67 | 6 | 0,66 | 13 | 1,19 |
| МО город Ирбит | 15 | 1,25 | 7 | 0,77 | 13 | 1,19 |
| МО город Каменск-Уральский | 44 | 3,67 | 31 | 3,41 | 44 | 4,03 |
| МО Каменский ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 0,09 |
| МО поселок Уральский | 0 | 0,00 | 2 | 0,22 | 1 | 0,09 |
| Невьянский ГО | 6 | 0,50 | 2 | 0,22 | 3 | 0,27 |
| Нижнесергинский МР | 3 | 0,25 | 8 | 0,88 | 8 | 0,73 |
| Нижнетуринский ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 0,27 |
| Новолялинский ГО | 2 | 0,17 | 5 | 0,55 | 3 | 0,27 |
| Новоуральский ГО | 31 | 2,59 | 29 | 3,19 | 29 | 2,65 |
| Полевской ГО | 23 | 1,92 | 8 | 0,88 | 14 | 1,28 |
| Пышминский ГО | 2 | 0,17 | 1 | 0,11 | 5 | 0,46 |
| Режевской ГО | 2 | 0,17 | 10 | 1,10 | 6 | 0,55 |
| Североуральский ГО | 15 | 1,25 | 13 | 1,43 | 14 | 1,28 |
| Серовский ГО | 27 | 2,25 | 16 | 1,76 | 32 | 2,93 |
| Слободо-Туринский МР | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 0,09 |
| Сосьвинский ГО | 1 | 0,08 | 1 | 0,11 | 2 | 0,18 |
| Сысертский ГО | 16 | 1,33 | 11 | 1,21 | 18 | 1,65 |
| Тавдинский ГО | 3 | 0,25 | 6 | 0,66 | 5 | 0,46 |
| Талицкий ГО | 9 | 0,75 | 1 | 0,11 | 9 | 0,82 |
| Тугулымский ГО | 7 | 0,58 | 3 | 0,33 | 6 | 0,55 |
| Туринский ГО | 1 | 0,08 | 5 | 0,55 | 4 | 0,37 |
| Шалинский ГО | 5 | 0,42 | 1 | 0,11 | 3 | 0,27 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Наблюдается увеличение в 2016 году количества участников ЕГЭ по предмету в целом. Процентное соотношение юношей и девушек, сдающих экзамен по литературе, за последние три года стабильно (экзамен сдают преимущественно девушки). Основную массу сдающих ЕГЭ составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Следует отметить уменьшение количества выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по литературе, уменьшилось в 2015 году, но в 2016 году приблизилось к 2014 году.

Анализ результатов показывает, что ЕГЭ сдают в основном выпускники средних общеобразовательных школ, гимназий, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Среди сдающих экзамен уменьшилось количество выпускников колледжей.

Количественный анализ участников ЕГЭ по литературе по административно-территориальным единицам (АТЕ) региона показывает, что больший процент участников приходится на крупные и близкие к центру АТЕ региона. Анализируя количественную динамику сдающих экзамен, можно отметить, что среди крупных и близких к центру АТЕ уменьшилось количество сдающих ЕГЭ по литературе в г.Екатеринбурге (Верх-Исетский район, Кировский район, Ленинский район). В отдаленных и небольших АТЕ появились выпускники, сдающие ЕГЭ по литературе (Ачитский ГО, Бисертский ГО, Волчанский ГО, ГО Верх-Нейвинский, ГО Красноуральск, ГО Пелым, МО Байкаловский МР, Нижнетуринский ГО, МО Каменский ГО).

**2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Единый государственный экзамен по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования. Объектами контроля по предмету являются требования к уровню подготовки выпускников, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе (кодификатор соответствует Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта, утвержденному приказом Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

ЕГЭ по литературе ориентирован на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять различные произведения, опираясь на историко-литературный контекст, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМы по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературным инструментарием и умение пользоваться им при анализе художественного произведения.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя. Структура КИМ ЕГЭ, количество заданий, уровень их сложности и проверяемые ими знания и умения отражают специфику школьного литературного образования.

В экзаменационной работе 2016 г., как и в предыдущие годы, отбор литературного материала осуществлялся с учетом распределения заданий по определенным содержательным блокам. Группировка текстов в вариантах экзаменационной работы производилась на основе традиционной периодизации курса литературы. Проверяемое содержание предмета представлено в восьми разделах кодификатора.

Вопросы и задания к этим произведениям или фрагментам из них представлены в частях 1 и 2 экзаменационной работы. Задания части 3 соответствуют трем содержательным блокам: первый – древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.; второй – литература второй половины XIX – начала XX в.; третий – литература XX в.

Система заданий, предложенная в экзаменационной модели ЕГЭ по литературе, призвана обеспечить необходимую содержательную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных групп учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций: читательских, литературоведческих и коммуникативно-речевых.

Центральное место в экзаменационной работе занимает художественный текст. Художественные тексты (целостно или фрагментарно) включены для анализа в первые две части экзаменационной работы. При выполнении задания третьей части выпускник должен опираться на художественный текст по памяти (это умение оценивается специальным третьим критерием «Обоснованность привлечения текста произведения»).

Экзаменационная работа 2016 г. состояла из 3 частей. Части 1 и 2 включали в себя задания, ориентированные на анализ эпического (или лироэпического, или драматического) произведения и лирического стихотворения (или лирической поэмы). На заключительном этапе (часть 3) экзаменуемый писал сочинение объемом не менее 200 слов. Экзаменационная модель по литературе в 2016 г. не претерпела содержательных изменений по сравнению с предыдущим годом.

Опишем содержательные особенности экзаменационной работы 2016 года на основе открытого варианта КИМ (вариант 413), текст которого авторы отчета получили в РЦОИ.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического произведения (эпизод из произведения Н.В.Гоголя «Мертвые души», авторская характеристика Ноздрева), состояла из 9 заданий: 7 заданий с кратким ответом (1-7) и 2 задания, требующие написания связного текста в объеме 5-10 предложений (8, 9).

Задания 1-7 позволяли проверить знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы: знание литературного направления, к которому принадлежит произведение Н.В.Гоголя (задание 1); знание названия другого произведения Н.В.Гоголя (задание 2), герой которого склонен, подобно Ноздреву, к лжи и хвастовству, то есть проверялось умение понимать место героя в системе литературных персонажей и знание текстов других литературных произведений этого автора; знание (задание 3) средств создания образа героя (деталь); знание приемов (задание 5), позволяющих выразить отношение автора к герою (ирония). Задания 4, 6, 7 ориентированы на проверку знания текста. Выпускники должны установить соответствие между помещиками и особенностями их сделки с Чичиковым и заполнить таблицу (задание 4). Такое задание проверяет не только знание текста, но и понимание особенностей характеров героев, проявляющихся в их поведении, а также умение работать с таблицами. Задание 6 («Ноздрев предал огласке тот факт, что Чичиков скупает мертвые души. Укажите фамилию другого персонажа «Мертвых душ», благодаря которому об этом узнали в губернском городе») проверяет знание произведения, знание имен героев, повлиявших на изменения событий. Задание 7 («В целях покупки мертвых душ Чичиков посещает нескольких помещиков. Укажите фамилию помещика, который мечтает построить каменный мост через пруд») проверят знание достаточно известных подробностей, деталей текста, с наибольшей полной раскрывающих особенности характера героя.

Необходимо отметить разную степень сложности заданий 1-7. Задания 2, 3, 5 оказались более простыми для выполнения, а задания 1, 4, 6, 7 более сложными. Разная степень сложности заданий обеспечивает дифференцированный подход. Такой подбор заданий позволяет почувствовать себя уверенно менее подготовленным обучающимся, так как они могут выполнить достаточное количество заданий. Сложные задания позволяют более подготовленным выпускникам проявить себя, продемонстрировать свои знания и умения. Усложнение некоторых заданий первой части считаем оправданным, так как многие из заданий 1-7 в прошлые годы были чрезмерно легкими, а экзамен сдают подготовленные выпускники, так как это экзамен по выбору.

Задание 8 – развернутое рассуждение (5 – 10 предложений) требовало объяснить роль лирического отступления о «людях, имеющих страстишку нагадить ближнему». Экзаменуемый должен продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ, обосновывая высказанные тезисы примерами из текста, которые необходимо анализировать. Ответ должен соответствовать позиции автора. Проверяется знание текстового материала и теоретико-литературных понятий (роль лирического отступления).

Задание 9 предполагало включение анализируемого произведения в литературный контекст: необходимо было рассказать, в каких произведениях русской литературы изображены помещики и в чем их можно сопоставить с Ноздревым. Задания этого типа представляют проблемный вопрос, адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного текста в связи с другими произведениями схожей тематики, проблематики, образности. Выпускники должны указать названия и авторов произведений, выбранных для сопоставления, обосновать выбор этих произведений, провести сопоставление в указанном направлении, сохраняя концепцию автора произведения, продемонстрировать знание текстов, умение устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, понимание логики литературного процесса, концепции автора произведения, понимание особенностей характеров героев, знание «вечных тем» и «вечных образов» в литературе.

Задания части 2 предполагали анализ лирического произведения (стихотворения Б. Пастернака «Во всем мне хочется дойти до самой сути...») Эта часть включала в себя 5 заданий с кратким ответом (10 – 14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15, 16). Необходимо отметить разную степень сложности заданий 1-7. Задания 10, 11, 12 оказались более простыми для выполнения, а задание 13 более сложным. Разная степень сложности заданий обеспечивает дифференцированный подход.

Задание 15 предполагало написание развернутого рассуждения о содержательной основе произведения («Какие жизненные и творческие стремления определяют внутренний облик лирического героя данного стихотворения?»). Задание проверяло умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, умение выявлять авторскую позицию, самостоятельно находить ответ на вопрос, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Выполнение задания 16 («В каких произведениях русских поэтов воплощена мысль о взаимосвязи внутреннего мира человека и мира природы и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворение Б.Л.Пастернака?») требует включения анализируемого произведения в литературный контекст.

Задания этого типа, как и задания 9, представляют проблемный вопрос, адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного стихотворения в связи с другими произведениями схожей проблематики. Выпускники должны указать названия и авторов произведений, выбранных для сопоставления, обосновать выбор этих произведений, провести сопоставление в указанном направлении, сохраняя концепцию автора произведения. Проверялось умение выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения; выявлять авторскую позицию; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; самостоятельно находить ответ на вопрос; сравнивать, сопоставлять произведения по одному или нескольким основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления; аргументировать позиции сопоставления; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Считаем подбор заданий (1-16) 413 варианта обоснованным. Более сложные задания первой части уравновешиваются заданиями второй части.

Составителями КИМ очень точно был выбран предложенный для анализа фрагмент прозаического текста и поэтическое произведение. Тексты, представленные в варианте 413, в полной мере выражали программные идеи авторов и ярко отражали своеобразие их стилевой манеры. Это давало возможность выпускникам при выполнении заданий проявить не только знание конкретных фрагментов и текстов, но и понимание своеобразия художественного мира писателя.

Стоит отметить системный недочет заданий 9 и 16. На наш взгляд, в них не совпадает объем задания, объем ответа и объем проверяемых умений и навыков. При выполнении этих заданий от выпускников требуется умение понять заданное направление анализа, обосновать выбор произведений, убедительно сопоставить произведения в заданном аспекте. Этот комплекс умений следует проявить в ответе ограниченного объема. Однако такой обширный комплекс проверяемых умений не всегда может быть воплощен выпускником в тексте небольшого объема. Объем задания и критерии оценивания ответа провоцируют на развернутый текст сопоставительного характера.

Задание части 3 (17.1, 17.2, 17.3) предлагало выпускнику на выбор один из трех вопросов, на который он должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Это задание ориентировало выпускника на создание полноформатного связного высказывания на литературную тему и формулировалось в виде проблемного вопроса.

В 413 варианте выпускнику предлагались вопросы, охватывающие основные вехи отечественного историко-литературного процесса: первый вопрос – по произведению первой половины XIX в.; второй – по произведению второй половины XIX в.; третий – по произведению XX в.

17.1. Что понимает и чего не понимает Максим Максимыч в характере Печорина? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

17.2. Как творчество Н. А. Некрасова подтверждает слова поэта: «Я лиру посвятил народу своему»?

17.3. Почему стремление ночлежников начать новую жизнь остается неосуществленным? (По пьесе М. Горького «На дне»)

Подбор тем сочинения предполагает проверку знания и понимания разных периодов историко-литературного процесса, что дает возможность увидеть, свободно ли выпускники владеют материалом всего курса русской литературы.

Экзаменуемые должны были продемонстрировать умения понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) текст художественного произведения, заявленного в вопросе, показать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение).

При написании сочинения выпускники должны были ориентироваться на следующие требования:

* раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
* убедительность аргументации;
* умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
* точность в изложении литературных фактов;
* грамотное использование теоретико-литературных понятий;
* разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
* композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей;
* грамотное речевое оформление сочинения.

Задание проверяло умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка). Также проверялось умение раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники должны аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка, писать сочинение на литературную тему.

Считаем подбор заданий (17.1-17.3) 413 варианта обоснованным. Более сложные задания (17.1-17.2) уравновешиваются заданием 17.3. Однако необходимо отметить, что в варианте 413 не было тем, содержащих проблемные вопросы, которые интересны современному школьнику и позволяют выразить личностное отношение к литературному произведению.

Сочинение, написанное по теме 17.1, давало выпускникам возможность поразмышлять, опираясь на авторскую концепцию, сформулировать и обосновать свою точку зрения, продемонстрировать знание текста, умение анализировать художественное произведение и подтверждать высказанные тезисы текстом. Эта тема ориентирована на более подготовленных выпускников, потому что ответить на вопрос, сформулированный в задании, достаточно сложно.

Сочинение, написанное по теме 17.2, проверяло знание творчества Н. А. Некрасова. Задание сложное, так как современные школьники плохо знают творчество Н.А.Некрасова.

Задание 17.3 более понятно экзаменуемым. Произведение изучалось недавно, объем произведения небольшой, многие его даже прочитали.

При выполнении варианта задания 17 выпускники имели возможность выбрать работу с разными жанровыми формами, продемонстрировать умение работать с художественными текстами разных художественных направлений и стилей.

Всего на экзамене было предложено 17 заданий, из них заданий базового уровня – 12 (1 – 7, 10 – 14), заданий повышенного уровня сложности – 4 (8, 9, 15, 16), заданий высокого уровня сложности – 1 (17).

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.

**Динамика результатов ЕГЭ по предмету Литература за последние три года**

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2014** | **2015** | **2016** |
| Не преодолели минимального балла | 56 (4.6%) | 11 (1,21%) | 22 (1,99%) |
| Средний балл | 57,46 | 60,83 | 56,95 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 78 (6.4%) | 61 (6.7%) | 28 (2,54%) |
| Получили 100 баллов | 6 (0,49%) | 2 (0,22%) | 0 |

**Результаты по группам участников экзамена по предмету Литература с различным уровнем подготовки**

**А) с учётом категории участников ЕГЭ**

Таблица 7

|  | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 1.23% (12 уч.) | 11.76% (2 уч.) | 7% (7 уч.) |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 60.39% (587 уч.) | 70.59% (12 уч.) | 61% (61 уч.) |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 35.6% (346 уч.) | 17.65% (3 уч.) | 31% (31 уч.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 2.78% (27 уч.) | 0 | 1% (1 уч.) |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**Б) с учётом типа ОО**

Таблица 8

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **СОШ** | **Лицеи, гимназии** | **СОШ с углубленным изучением отдельных предметов** | **ВСОШ** |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0.09% (9 уч.) | 0.03% (1 уч.) | 0% (0 уч.) | 0.26% (1 уч.) |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 3.22% (327 уч.) | 3.53% (128 уч.) | 5.09% (114 уч.) | 2.11% (8 уч.) |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 1.59% (162 уч.) | 3.42% (124 уч.) | 2.32% (52 уч.) | 0% (0 уч.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 0.08% (8 уч.) | 0.39% (14 уч.) | 0.04% (1 уч.) |  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 уч. | 0 уч. | 0 уч. | 0 уч. |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету Литература в сравнении по АТЕ**

Таблица 9

| **Наименование АТЕ** | **Количество участников** | **Доля участников, набравших балл ниже минимального** | **Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Количество выпускников, получивших 100 баллов** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Арамильский ГО | 3 | 0.00% (0 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 66.67% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Артемовский ГО | 5 | 20.00% (1 уч.) | 60.00% (3 уч.) | 20.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Асбестовский ГО | 20 | 0.00% (0 уч.) | 45.00% (9 уч.) | 50.00% (10 уч.) | 5.00% (1 уч.) | 0 уч. |
| Ачитский ГО | 3 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Белоярский ГО | 8 | 0.00% (0 уч.) | 62.50% (5 уч.) | 37.50% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Березовский ГО | 10 | 0.00% (0 уч.) | 70.00% (7 уч.) | 30.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Бисертский ГО | 2 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (1 уч.) | 50.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Верхнесалдинский ГО | 16 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (8 уч.) | 50.00% (8 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Верхотурский ГО | 5 | 0.00% (0 уч.) | 80.00% (4 уч.) | 20.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Волчанский ГО | 5 | 0.00% (0 уч.) | 60.00% (3 уч.) | 40.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | 75 | 2.67% (2 уч.) | 41.33% (31 уч.) | 49.33% (37 уч.) | 6.67% (5 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | 47 | 2.13% (1 уч.) | 55.32% (26 уч.) | 38.30% (18 уч.) | 4.26% (2 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Кировский район | 89 | 2.25% (2 уч.) | 49.44% (44 уч.) | 41.57% (37 уч.) | 6.74% (6 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Ленинский район | 80 | 1.25% (1 уч.) | 58.75% (47 уч.) | 37.50% (30 уч.) | 2.50% (2 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | 63 | 3.17% (2 уч.) | 42.86% (27 уч.) | 46.03% (29 уч.) | 7.94% (5 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | 68 | 2.94% (2 уч.) | 55.88% (38 уч.) | 41.18% (28 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | 55 | 0.00% (0 уч.) | 52.73% (29 уч.) | 45.45% (25 уч.) | 1.82% (1 уч.) | 0 уч. |
| ГО "город Лесной" | 18 | 0.00% (0 уч.) | 44.44% (8 уч.) | 55.56% (10 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Богданович | 7 | 0.00% (0 уч.) | 57.14% (4 уч.) | 42.86% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верх-Нейвинский | 4 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхний Тагил | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Пышма | 19 | 0.00% (0 уч.) | 52.63% (10 уч.) | 47.37% (9 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Тура | 3 | 0.00% (0 уч.) | 66.67% (2 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Дегтярск | 4 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (4 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Заречный | 9 | 0.00% (0 уч.) | 33.33% (3 уч.) | 66.67% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Карпинск | 2 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Краснотурьинск | 16 | 0.00% (0 уч.) | 56.25% (9 уч.) | 43.75% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Красноуральск | 3 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Красноуфимск | 13 | 0.00% (0 уч.) | 53.85% (7 уч.) | 46.15% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Нижняя Салда | 1 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Пелым | 3 | 0.00% (0 уч.) | 66.67% (2 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Первоуральск | 28 | 0.00% (0 уч.) | 78.57% (22 уч.) | 17.86% (5 уч.) | 3.57% (1 уч.) | 0 уч. |
| ГО Ревда | 10 | 0.00% (0 уч.) | 20.00% (2 уч.) | 80.00% (8 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Рефтинский | 2 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Среднеуральск | 3 | 0.00% (0 уч.) | 66.67% (2 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Сухой Лог | 9 | 0.00% (0 уч.) | 44.44% (4 уч.) | 55.56% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Горноуральский ГО | 5 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| город Нижний Тагил | 75 | 4.00% (3 уч.) | 50.67% (38 уч.) | 45.33% (34 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Ивдельский ГО | 2 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Ирбитское МО | 3 | 33.33% (1 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Камышловский ГО | 11 | 0.00% (0 уч.) | 72.73% (8 уч.) | 27.27% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Качканарский ГО | 6 | 0.00% (0 уч.) | 66.67% (4 уч.) | 33.33% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Кировградский ГО | 6 | 0.00% (0 уч.) | 66.67% (4 уч.) | 16.67% (1 уч.) | 16.67% (1 уч.) | 0 уч. |
| Кушвинский ГО | 10 | 0.00% (0 уч.) | 70.00% (7 уч.) | 30.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО "Камышловский МР" | 7 | 0.00% (0 уч.) | 71.43% (5 уч.) | 28.57% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО Алапаевское | 9 | 22.22% (2 уч.) | 66.67% (6 уч.) | 11.11% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО Байкаловский МР | 4 | 0.00% (0 уч.) | 75.00% (3 уч.) | 25.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО город Алапаевск | 13 | 0.00% (0 уч.) | 46.15% (6 уч.) | 53.85% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО город Ирбит | 15 | 0.00% (0 уч.) | 60.00% (9 уч.) | 40.00% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО город Каменск-Уральский | 46 | 4.35% (2 уч.) | 60.87% (28 уч.) | 32.61% (15 уч.) | 2.17% (1 уч.) | 0 уч. |
| МО Каменский ГО | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО поселок Уральский | 2 | 50.00% (1 уч.) | 50.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Невьянский ГО | 3 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 66.67% (2 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 0 уч. |
| Нижнесергинский МР | 8 | 0.00% (0 уч.) | 62.50% (5 уч.) | 25.00% (2 уч.) | 12.50% (1 уч.) | 0 уч. |
| Нижнетуринский ГО | 4 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Новолялинский ГО | 3 | 0.00% (0 уч.) | 66.67% (2 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Новоуральский ГО | 30 | 0.00% (0 уч.) | 56.67% (17 уч.) | 40.00% (12 уч.) | 3.33% (1 уч.) | 0 уч. |
| Полевской ГО | 14 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (7 уч.) | 50.00% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Пышминский ГО | 5 | 0.00% (0 уч.) | 80.00% (4 уч.) | 20.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Режевской ГО | 6 | 0.00% (0 уч.) | 16.67% (1 уч.) | 83.33% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Североуральский ГО | 15 | 6.67% (1 уч.) | 73.33% (11 уч.) | 20.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Серовский ГО | 26 | 0.00% (0 уч.) | 65.38% (17 уч.) | 34.62% (9 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Слободо-Туринский МР | 1 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Сосьвинский ГО | 2 | 0.00% (0 уч.) | 100.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Сысертский ГО | 21 | 4.76% (1 уч.) | 61.90% (13 уч.) | 33.33% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Тавдинский ГО | 6 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (3 уч.) | 50.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Талицкий ГО | 9 | 0.00% (0 уч.) | 55.56% (5 уч.) | 44.44% (4 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Тугулымский ГО | 7 | 0.00% (0 уч.) | 85.71% (6 уч.) | 14.29% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Туринский ГО | 4 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Шалинский ГО | 4 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 50.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |

**Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету Литература**

Сортировка ВСЕХ ОО произведена по следующим критериям:

1) от большего к меньшему по количеству тех, кто набрал более 80 баллов;

2) от большего к меньшему по количеству тех, кто набрал от 60 до 80 баллов;

3) от меньшего к большему по количеству неудовлетворительных результатов.

Таблица 10

| **Наименование АТЕ** | **Наименование ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, не достигших минимального балла** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| г.Екатеринбург Кировский район | СУНЦ УрФУ | 12 | 33.00% (4 уч.) | 58.00% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия № 9 | 8 | 37.00% (3 уч.) | 62.00% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Кировский район | МАОУ - Гимназия №47 | 7 | 28.00% (2 уч.) | 71.00% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ Гимназия № 8 | 14 | 14.00% (2 уч.) | 35.00% (5 уч.) | 7.00% (1 уч.) |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ - гимназия №13 | 6 | 33.00% (2 уч.) | 50.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МАОУ Гимназия № 104 | 3 | 66.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия №2 | 15 | 6.00% (1 уч.) | 80.00% (12 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | МАОУ СОШ № 200 | 10 | 10.00% (1 уч.) | 40.00% (4 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| ГО Первоуральск | МАОУ СОШ № 7 с углублённым изучением отдельных предметов | 5 | 20.00% (1 уч.) | 40.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| МО город Каменск-Уральский | Средняя школа № 40 | 5 | 20.00% (1 уч.) | 40.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Невьянский ГО | МБОУ СОШ № 1 Невьянского ГО | 2 | 50.00% (1 уч.) | 50.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Нижнесергинский МР | МКОУ СОШ № 10 р. п. Верхние Серги | 3 | 33.00% (1 уч.) | 33.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МАОУ Лицей №159 | 4 | 25.00% (1 уч.) | 25.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ - СОШ № 7 | 1 | 100.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Новоуральский ГО | МАОУ "Гимназия" | 4 | 25.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Кировградский ГО | МАОУ СОШ № 3 | 2 | 50.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ СОШ № 163 | 4 | 25.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Асбестовский ГО | МАОУ СОШ № 21 | 1 | 100.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) |

**Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету Литература**

Сортировка ВСЕХ ОО произведена по следующим критериям:

1) от большего к меньшему по количеству неудовлетворительных результатов;

2) от большего к меньшему по количеству участников, получивших от 60 до 100 баллов.

Таблица 11

| **Наименование АТЕ** | **Наименование ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, не достигших минимального балла** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МО город Каменск-Уральский | "Средняя школа № 60" | 3 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 66,67%  2 уч. |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ Гимназия № 8 | 14 | 14.00% (2 уч.) | 35.00% (5 уч.) | 7,1%  1 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МБВСОУ ВСОШ №185 | 8 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 12,5%  1 уч. |
| МО Алапаевское | МОУ "Останинская СОШ" | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100%  1 уч. |
| г.Екатеринбург Кировский район | МАОУ СОШ № 151 с углубленным изучением отдельных предметов | 6 | 0.00% (0 уч.) | 33.00% (2 уч.) | 16,67%  1 уч. |
| Артемовский ГО | МАОУ СОШ №56 | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100%  1 уч. |
| Ирбитское МО | МКОУ Бердюгинская СОШ | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100%  1 уч. |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ № 97 им. А. В. Гуменюка | 2 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 50%  1 уч. |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 70 | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100%  1 уч. |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | МБВСОУ ЦО № 224 | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100%  1 уч. |
| МО поселок Уральский | МО поселок Уральский | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100%  1 уч. |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МБОУ СОШ № 154 | 1 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100%  1 уч. |
| МО Алапаевское | МОУ "Коптеловская СОШ" | 2 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 50%  1 уч. |

**ВЫВОД О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

Более успешно, как и в прошлые годы, со всеми заданиями справляются выпускники г.Екатеринбурга (Кировский район, Верх-Исетский район, Октябрьский район, Железнодорожный район, Чкаловский район), выпускники ГО Первоуральск, МО город Каменск-Уральский, МО город Нижний Тагил, Новоуральского ГО, ГО Ревда, ГО "город Лесной", ГО Верхняя Пышма, ГО Заречный и др. Это выпускники гимназий и лицеев, что тоже традиционно (СУНЦ УрФУ, МАОУ гимназия № 9, МАОУ - Гимназия №47, МАОУ Гимназия № 8, МАОУ - гимназия №13, МАОУ Гимназия № 104, МАОУ гимназия №2, МАОУ СОШ № 200).

Низкие результаты, как и в прошлые годы, показали выпускники отдаленных территорий. Можно отметить территории, где сдавали экзамен единичные выпускники, которые с экзаменом не справились, а результат тех, кто сдал экзамен, не превысил 61 балла: МО Алапаевское (МОУ "Останинская СОШ"), Сысертский ГО, Артемовский ГО (МАОУ СОШ №56), Ирбитское МО (МКОУ Бердюгинская СОШ), город Нижний Тагил (МБОУ СОШ № 70), г.Екатеринбург Орджоникидзевский район (МБВСОУ ЦО № 224), г.Екатеринбург Октябрьский район (МАОУ СОШ № 97 им. А. В. Гуменюка), Североуральский ГО, МО поселок Уральский, г.Екатеринбург Ленинский район (МБОУ СОШ № 154).

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Для содержательного анализа используется один вариант[[1]](#footnote-1) КИМ, из числа выполнявшихся в субъекте РФ. *(Вариант 143).*

Таблица 12

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процент  выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Сведения по теории и истории литературы.  Историко-литературный процесс. Литературные направления и течения (реализм). Произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души» | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; черты литературных направлений и течений.  Уметь:  соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения. | Б | 76,92 |
| 2 | Авторский замысел и его воплощение.  Характер героя. Вечные образы в литературе.  Содержание изученных литературных произведений. Произведения Н.В. Гоголя «Мертвые души» и «Ревизор» | Знать/понимать  содержание изученных литературных произведений.  Уметь выявлять «сквозные образы» русской литературы. | Б | 85,9 |
| 3 | Характер героя. Сведения по теории литературы. Художественная литература как искусство слова. Выявление языковых особенностей текста. Деталь. | Знать/понимать образную природу словесного искусства.  Уметь выявлять приемы создания текста (художественная деталь). | Б | 91,03 |
| 4 | Содержание изученных литературных произведений. Произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души» | Знать/понимать содержание изученных литературных произведений.  Уметь воспроизводить содержание литературного произведения, использовать различные средства передачи информации (заполнение таблицы). | Б | 24,36 |
| 5 | Сведения по теории литературы. Художественная литература как искусство слова. Авторский замысел и его воплощение. Выявление языковых особенностей текста. Ирония. | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия.  Уметь:  анализировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы; выявлять авторскую позицию; характеризовать особенности стиля писателя. | Б | 93,59 |
| 6 | Содержание изученных литературных произведений. Произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души» | Знать содержание изученных литературных произведений. | Б | 46,15 |
| 7 | Содержание изученных литературных произведений. Произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души» | Знать содержание изученных литературных произведений. | Б | 70,51 |
| 8 | Авторская позиция. Художественная литература как искусство слова. Авторский замысел и его воплощение. Лирическое отступление. Содержание изученных литературных произведений. Произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души» | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений.  Уметь:  анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию; самостоятельно находить ответ на вопрос; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. | П | 94,87  Речь – 70,51 |
| 9 | Историко-литературный процесс. Художественное время и пространство. Тип. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Система образов. Характер героя.  Содержание изученных литературных произведений. | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; историко-культурный контекст.  Уметь:  выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения; выявлять авторскую позицию;  соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;  самостоятельно находить ответ на вопрос; сравнивать, сопоставлять произведения по одному или нескольким основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления; аргументировать позиции сопоставления; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. | П | 78,21 |
| 10 | Сведения по теории и истории литературы. Литературные роды (лирика). | Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.  Уметь определять жанрово-родовую специфику литературного произведения. | Б | 87,18 |
| 11 | Сведения по теории литературы. Художественная литература как искусство слова. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении (метафора). Содержание изученных литературных произведений. Стихотворение Б.Л. Пастернака «Во всем мне хочется дойти…» | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия.  Уметь выявлять языковые средства художественной образности и определять их роль в раскрытии идейно-тематического содержания произведения. | Б | 93,59 |
| 12 | Сведения по теории литературы. Художественная литература как искусство слова. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении (сравнение). Содержание изученных литературных произведений. Стихотворение Б.Л. Пастернака «Во всем мне хочется дойти…» | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия.  Уметь выявлять языковые средства художественной образности и определять их роль в раскрытии идейно-тематического содержания произведения. | Б | 93,59 |
| 13 | Сведения по теории литературы. Художественная литература как искусство слова. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении (инверсия, эпитет, анафора). Содержание изученных литературных произведений. Стихотворение Б.Л. Пастернака «Во всем мне хочется дойти…» | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия.  Уметь:  выявлять языковые средства художественной образности и определять их роль в раскрытии идейно-тематического содержания произведения; использовать различные средства передачи информации (заполнение таблицы). | Б | 70,51 |
| 14 | Системы стихосложения. Стихотворные размеры (ямб). | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия; систему стихосложения.  Уметь определять стихотворный размер. | Б | 89,74 |
| 15 | Художественная литература как искусство слова. Художественное время и пространство. Лирический герой. Анализ и интерпретация лирического произведения. | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные теоретико-литературные понятия; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений.  Уметь:  анализировать и интерпретировать литературное произведение; выявлять авторскую позицию;  самостоятельно находить ответ на вопрос; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. | П | 94,87  Речь – 75,64 |
| 16 | Художественная литература как искусство слова. Художественное время и пространство. Лирический герой. Анализ и интерпретация лирического произведения.  Историко-литературный процесс. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Содержание изученных литературных произведений. | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные теоретико-литературные понятия; историко-культурный контекст.  Уметь:  выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения; выявлять авторскую позицию;  соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;  самостоятельно находить ответ на вопрос; сравнивать, сопоставлять произведения по одному или нескольким основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления; аргументировать позиции сопоставления; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. | П | 71,79 |
| 17 | Художественная литература как искусство слова. Художественный образ. Художественное время и пространство. Содержание и форма. Поэтика. Авторский замысел и его воплощение. Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. Сюжет. Композиция. Конфликт. Характер. Тип. Система образов. Портрет. Психологизм. Народность.  Язык художественного произведения. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении.  Содержание изученных литературных произведений: М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», творчество Н.А. Некрасова, М. Горький «На дне». | Знать/понимать:  образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; черты литературных направлений и течений; основные этапы творческой эволюции писателей-классиков XIX–XX вв. (Н.А.Некрасова, М.Горького) историко-культурный контекст и творческую историю произведений М.Ю.Лермонтова, Н.А.Некрасова, М.Горького; основные теоретико-литературные понятия.  Уметь:  воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка); выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять авторскую позицию; характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; писать сочинения на литературные темы. | В | К1 – 85,9  К2 – 84,62  К3 – 83,33  К4 – 83,33  К5 – 84,62  Общ.% – 84,36 |

**Анализ выполнения заданий 1-7, 10-14**

Наиболее успешно выпускники справились с заданиями 3, 5, 11, 12, 14. Задания 3, 5, 11, 12 проверяли умение определять приемы и средства выразительности, используемые в художественном произведении: знание (задание 3) средств создания образа героя (деталь), знание приемов (задание 5), позволяющих выразить отношение автора к герою (ирония). Успешно выпускники справились и с заданиями 11, 12, в которых предлагалось определить художественные приемы (метафора, сравнение). Задание 14 проверяло умение определять стихотворный размер (ямб).

Самыми простыми для выполнения оказались задания, требующие назвать приемы и средства выразительности, используемые авторами. Хороший результат объясняется тем, что работа над выявлением и обозначением средств выразительности ведется во всех вариантах программ по литературе, начиная с программ начальной школы, включается в олимпиадные задания по литературе. Помогают правильно отвечать на вопросы также знания, полученные при подготовке к обязательному ЕГЭ по русскому языку. Необходимо отметить и то, что наиболее частотные формулировки понятий, включенные в экзаменационные материалы (деталь, сравнение, метафора и т.п.), не изменяются в течение нескольких лет, что позволяет узнавать их в разных вариантах задания.

Не вызвали особых затруднений и задания 2, 10. Задание 2 требовало назвать другое произведение Н.В.Гоголя, герой которого склонен, подобно Ноздреву, к лжи и хвастовству. С этим задание выпускники справились (85,9% выполнения). Достаточно успешно справились выпускники и с 10 заданием второй части – определить род литературы (87,18% выполнения). Менее успешно справились выпускники с заданиями 1, 7, 13. Задание 1 проверяло знание литературного направления, к которому принадлежит произведение Н.В.Гоголя. Многие выпускники справились с заданием (76,92% выполнения). Задание 7 («В целях покупки мертвых душ Чичиков посещает нескольких помещиков. Укажите фамилию помещика, который мечтает построить каменный мост через пруд») проверяло знание подробностей, деталей текста, с наибольшей полной раскрывающих особенности характера героя. Оно вызвало некоторые затруднения (70,51% выполнения). Задание 13 предлагало выбрать из перечня три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном стихотворении (70,51% выполнения). Необходимо отметить, что подобные задания, как правило, вызывают затруднения.

Наибольшие затруднения вызвали задания 4, 6, ориентированные на проверку знаний текста.

Особые сложности связаны с выполнением задания 4 (24,36% выполнения). Выпускники должны установить соответствие между помещиками и особенностями их сделки с Чичиковым, затем заполнить таблицу. Такое задание проверяет не только знание текста, но и понимание особенностей характеров героев, проявляющихся в их поведении, а также проверяет умение работать с таблицами. Возможно, затруднения при выполнении этих заданий связаны именно с неумением работать с таблицами, но, в первую очередь, на результат влияет плохое знание текста. Задание 6 («Ноздрев предал огласке тот факт, что Чичиков скупает мертвые души. Укажите фамилию другого персонажа «Мертвых душ», благодаря которому об этом узнали в губернском городе») проверяет знание произведения, знание имен героев, повлиявших на изменения событий. Низкая результативность выполнения задания (46,15%) является подтверждением того, что с задания, проверяющие знание текста оказываются для школьников трудными.

Необходимо отметить, что результаты выполнения заданий 4, 6, а также 2, 7 варианта 413 ниже, чем средние показатели по этим же заданиям во всех остальных вариантах, что свидетельствует о плохом знании выпускниками текста произведения Н.В.Гоголя «Мертвые души».

Обычно наибольшие затруднения школьники испытывают при работе с лирическим произведением, но в варианте 413 этого не произошло. Вторая часть варианта выполнена более успешно. Результаты выполнения 10 – 14 заданий 413 варианта выше, чем средние показатели по этим же заданиям других вариантов, что свидетельствует о хорошем знании выпускниками стихотворения Б. Пастернака «Во всем мне хочется дойти до самой сути...»

Таблица 13

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 | Задание 5 | Задание 6 | Задание 7 | Задание 10 | Задание 11 | Задание 12 | Задание 13 | Задание 14 |
| % выполнения заданий варианта 413 | 76,9 | 85,9 | 91,0 | 24,4 | 93,6 | 46,2 | 70,5 | 87,2 | 93,6 | 93,6 | 70,5 | 89,7 |
| % выполнения заданий других вариантов | 76,1 | 89,8 | 90,4 | 34,3 | 79,8 | 54,6 | 85,9 | 75,8 | 90,9 | 88,1 | 61,8 | 85,1 |

**Анализ выполнения заданий 8, 15**

Выпускники Свердловской области достаточно успешно справились с заданиями, которые требуют развернутого ответа ограниченного объема (8 и 15). Это объясняется тем, что аналитическая работа с текстом, который они видят и могут использовать при анализе, оказывается доступной выпускникам. А также свидетельствует о достаточно хорошо усвоенных навыках анализа текста: умении выделять ключевые слова задания, давать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию.

Задание 8 (413 варианта) требовало объяснить роль лирического отступления о «людях, имеющих страстишку нагадить ближнему». Экзаменуемые должны были продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ, обосновывая высказанные тезисы примерами из текста. Ответ должен соответствовать позиции автора. Проверялось знание текстового материала и теоретико-литературных понятий (роль лирических отступлений).

Сложность данного задания состояла в том, что выпускники плохо понимают роль лирических отступлений в тексте произведения, не знают роль лирических отступлений в произведении Н.В.Гоголя «Мертвые души». Однако большинство выпускников поняли, что необходимо рассказывать о роли эпизода в раскрытии характера Ноздрева и о том, как автор к герою относится, поэтому с заданием справились. Задание выполнено успешно (94,87%). Основной ошибкой было то, что при ответе выделялись не все тезисы, значимые для ответа на вопрос и сохранения позиции автора, не все тезисы убедительно обосновывались, не учитывалась позиция автора, не было понимания роли эпизода в контексте всего произведения.

Сравнение результатов выполнения этого задания со средним баллом выполнения всех вариантов задания 8 показывает, что задание 413 варианта сопоставимо с заданием 8 других вариантов и по степени сложности среди них не выделяется.

Таблица 14

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения задания варианта 413 | 19,23 | 67,95 | 20,51 | 5,13 | 94,87 |
| % выполнения задания других вариантов | 11,21 | 58,61 | 26,34 | 3,56 | 96,44 |

При оценивании задания 8 учитывались речевые ошибки. Как и в прошлые годы, их много. 0 баллов у 29,49% выпускников (в других вариантах за это же задание 0 баллов у 32,27%). Выполнили задание без речевых ошибок 70,51% выпускников (в других вариантах выполнили 8 задание без речевых ошибок 67,73% выпускников).

Задание 15 предполагало написание развернутого рассуждения о содержательной основе произведения («Какие жизненные и творческие стремления определяют внутренний облик лирического героя данного стихотворения?»). С заданием выпускники справились успешно. Однако выполнение задания выявило определенные проблемы.

С одной стороны, школьники могут внимательно прочитать стихотворение и построить ответ на заданный вопрос, опираясь на текст.

С другой стороны, экзамен выявил недостаточно сформированное умение искать в тексте аргументы для точного ответа на заданный вопрос. Выпускники ограничивались констатацией факта, замечали и использовали при анализе только некоторые детали (как правило, в первой или последней строфе текста), не могли уловить динамику переживаний лирического героя.

Проявилось и неумение выстраивать ответ-рассуждение: многие сбивались на пересказ текста, переводили рассуждение в описание, просто давали эмоциональную оценку произведения, а не его анализ.

Сравнение результатов выполнения этого задания со средним баллом выполнения всех вариантов задания 15 показывает, что задание 413 варианта сопоставимо с заданием 15 других вариантов и по степени сложности среди них не выделяется. Результаты выполнения задания 15 варианта 413 даже выше, чем задания 15 других вариантов.

Таблица 15

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения задания варианта 413 | 11,54 | 71,8 | 11,54 | 5,13 | 94,87 |
| % выполнения задания других вариантов | 10,57 | 58,25 | 23,34 | 7,57 | 92,43 |

При оценивании задания 15 учитывались речевые ошибки. Как и в прошлые годы, их много. 0 баллов у 24,36% выпускников (в других вариантах за это же задание 0 баллов у 32,63%). Выполнили задание без речевых ошибок 75,64% выпускников (в других вариантах выполнили 15 задание без речевых ошибок 67,37% выпускников).

Необходимо отметить, что обычно задания второй части имеют результаты ниже, чем задания второй части. В варианте 413 выше результаты второй части (задание 15). Считаем, что это связано с тем, что произведение Н.В.Гоголя «Мертвые души» часто изучается поверхностно и оно не всегда понятно современному школьнику. Произведение Б.Л.Пастернака «Во всем мне хочется дойти до самой сути...» изучается в 11 классе, его анализ хорошо известен выпускникам. Уменьшение количества речевых ошибок, возможно, связано с лучшим знанием материала (стихотворение Б.Л.Пастернака): выпускники понимают, о чем говорят, поэтому делают меньше речевых ошибок.

**Анализ выполнения заданий 9, 16**

Каждый год задания 9 и 16 вызывают у выпускников затруднения, так как у школьников нет целостного восприятия курса литературы, они не видят внутренние связи и закономерности литературного процесса, плохо знают и понимают литературно-исторический и культурно-исторический контексты изучаемых произведений, не учитывают влияние контекста на проблематику, характеры героев. Следует отметить и неумение обосновывать свою позицию.

Формально учащиеся научены выстраивать контекстные ряды, однако неумение понимать авторскую позицию приводит к тому, что сопоставления оказываются надуманными. Произведения сопоставляются по внешней (событийной) линии.

Много фактических ошибок. Обучающиеся, выполняя задания, не обращают внимания на направление сопоставления, пишут общие слова.

Задание 9 варианта 413 предполагало включение анализируемого произведения в литературный контекст: необходимо было рассказать, в каких произведениях русской литературы изображены помещики и в чем их можно сопоставить с Ноздревым. Задания этого типа представляют проблемный вопрос, адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного текста в связи с другими произведениями схожей тематики, проблематики, образности. Выпускники должны указать названия и авторов произведений, выбранных для сопоставления, обосновать выбор этих произведений, провести сопоставление в указанном направлении, сохраняя концепцию автора произведения. Экзаменуемый должен продемонстрировать знание текстов, умение устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, понимать логику литературного процесса, концепцию автора произведения.

Многие выпускники не смогли подобрать для сопоставления второй контекст, не обосновали или недостаточно убедительно обосновали, почему именно это произведение выбрано для сопоставления. Также выпускникам было сложно проводить сопоставление, потому что они затруднялись определить параметры, по которым можно проводить сопоставление.

Не все выпускники понимают, что сопоставление предполагает не только поиски похожих черт персонажей, но и возможность противопоставления. К сожалению, не все видят заданное в вопросе направление анализа, поэтому сопоставление обретает ассоциативный характер и становится недостаточно убедительным.

Сложность выполнения задания связана с тем, что не все выпускники сопоставляют именно помещиков. Наиболее частотной ошибкой можно считать использование в качестве примера произведения Н.Островского «Гроза». Часто экзаменуемые не дают обоснование, почему именно это произведение выбрано для сопоставления. Также выпускникам было сложно проводить сопоставление, потому что они затруднялись определить параметры, по которым можно проводить сопоставление. Особенно часто такую проблему испытывали выпускники, которые в качестве примера называли произведение А.Чехова «Вишневый сад».

Сравнение результатов выполнения этого задания со средним баллом выполнения задания 9 всех вариантов показывает, что задание 413 варианта сопоставимо с заданием 9 других вариантов и по степени сложности среди них не выделяется.

Таблица 16

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 балла | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения задания варианта 413 | 3,85 | 15,38 | 42,31 | 16,67 | 21,79 | 78,21 |
| % выполнения задания других вариантов | 4,19 | 19,51 | 37,83 | 15,13 | 22,97 | 77,03 |

Задание 16 требовало ответа на вопрос: «В каких произведениях русских поэтов воплощена мысль о взаимосвязи внутреннего мира человека и мира природы и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворение Б.Л.Пастернака?»

Задания этого типа представляли проблемный вопрос, адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного произведения в связи с другими произведениями схожей тематики, проблематики, образности.

Сложность выполнения задания 16 варианта 413 обусловлена тем, что требовалось не просто назвать произведения о природе, необходимо было говорить о взаимосвязи внутреннего мира человека и мира природы. Именно с этим связаны ошибки, допускаемые выпускниками. Многие экзаменуемые в качестве примера использовали стихотворения о природе, но не говорили о взаимосвязи внутреннего мира человека и мира природы. Именно поэтому они не смогли обосновать, почему это произведение выбрано для сопоставления. Также выпускникам было сложно проводить сопоставление, потому что они затруднялись определить параметры, по которым можно проводить сопоставление. Эти параметры заложены в самом задании, но неумение его внимательного чтения и непонимание сути вопроса приводило к поверхностному ответу.

Выполнение задания 16 достаточно точно выявляет претендентов на самые высокие результаты. Как правило, это выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов гуманитарного цикла, где литература преподается на профильном уровне (5 – 7 уроков в неделю) и где есть возможность анализировать тексты на занятиях, вести проектную и олимпиадную деятельность по литературе и проводить обобщающее повторение. Выпускники общеобразовательных школ с этими заданиями справляются значительно хуже. Выполняя задание, практически все выпускники подбирали произведения для сопоставления по предложенным им позициям, но затруднялись в обосновании своего выбора и определении позиций сопоставления.

Отсутствие поэтической культуры ведет к тому, что выпускники не умеют цитировать тексты, а без этого аргументы выглядят неубедительными.

К сожалению, при выполнении этого задания выпускники допускают множество фактических ошибок, что не дает возможности экспертам поставить максимальный балл за содержательные, интересные, точные и полные ответы. Очень часто выпускники неверно указывают инициалы поэтов, неверно называют тексты или заменяют авторское название указанием первой строки. Ряд ошибок связан с невнимательным прочтением вопроса.

Сравнение результатов выполнения этого задания со средним баллом выполнения задания 16 всех вариантов показывает, что задание 413 варианта сопоставимо с заданием 16 других вариантов и по степени сложности среди них не выделяется. Задание 413 варианта выполнено более успешно.

Таблица 17

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 балла | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения задания варианта 413 | 8,97 | 21,8 | 29,49 | 11,54 | 28,21 | 71,79 |
| % выполнения задания других вариантов | 3,28 | 14,77 | 30,54 | 15,86 | 35,19 | 64,81 |

**Анализ заданий с развёрнутым свободным ответом (17)**

Задание части 3 (17.1, 17.2, 17.3) предлагало выпускнику на выбор один из трех вопросов, на который он должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Экзаменуемые должны были дать ответ на проблемный вопрос, демонстрируя умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) знание текста художественного произведения, заявленного в вопросе. При анализе произведения экзаменуемый должен был продемонстрировать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное суждение).

В 413 варианте выпускнику предлагались вопросы, охватывающие основные вехи отечественного историко-литературного процесса: первый вопрос – по произведению первой половины XIX в.; второй – по произведению второй половины XIX в.; третий – по произведению XX в.

Сочинение по теме 17.1 (Что понимает и чего не понимает Максим Максимыч в характере Печорина? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени») давало выпускникам возможность поразмышлять, сформулировать, опираясь на авторскую концепцию, и обосновать свою точку зрения, продемонстрировать знания текста и умение анализировать текст и подтверждать высказанные тезисы текстом. Эта тема ориентирована на более подготовленных выпускников, они ее, как правило, и выбирали, но их было немного, потому что ответить на вопрос, сформулированный в задании, достаточно сложно, особенно трудно объяснить, что понимает Максим Максимыч в характере Печорина.

Сочинение по теме 17.2 (Как творчество Н. А. Некрасова подтверждает слова поэта: «Я лиру посвятил народу своему»?)

проверяло знание творчества Н. А. Некрасова. Практически никто не выбрал эту тему, что свидетельствует не только об отсутствии знаний произведений этого поэта, но и об отсутствии интереса к его творчеству.

Большинство выпускников выбрало последнюю тему (Почему стремление ночлежников начать новую жизнь остается неосуществленным? (По пьесе М. Горького «На дне»). Произведение изучалось недавно, объем произведения небольшой, многие его даже прочитали. О причинах, по которым ночлежники не могут начать новую жизнь, много говорилось на уроках, а если не запомнилось, что говорили на уроке, можно было и самому сообразить, максимум баллов это не гарантировало, но на минимум можно было надеяться.

Сравнение результатов выполнения 17 задания 413 варианта со средним баллом выполнения задания 17 всех вариантов показывает, что задание 413 варианта сопоставимо с заданием 17 других вариантов и по степени сложности среди них не выделяется, но результат выполнения этого задания варианта 413 ниже, так как, на первый взгляд, достаточно простые темы провоцировали на формальный подход к их раскрытию, этому же способствовало плохое или поверхностное знание произведений.

Проведем сопоставление выполнения задания 17 варианта 413 с выполнением этого же задания других вариантов по критериям оценивания.

По критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» проверялось умение отвечать на проблемный вопрос, проверялись навыки анализа художественного текста, навыки аргументированного высказывания на заданную тему.

Анализ работ учащихся позволяет говорить о том, что обучающиеся стараются отвечать на проблемный вопрос, формулируют тезис и обосновывают его.

Однако анализ сочинений показывает, что часто у обучающихся в памяти есть определенные «заготовки» по конкретным темам, которые обсуждались на уроках. Школьники не видят разницы в формулировках тем и просто повторяют все, что говорилось на уроках. Нет навыка осмысления объема и аспекта заявленной темы.

Затруднения выпускников связаны с недостаточно глубоким пониманием проблематики произведения, незнанием содержания произведений, непониманием авторской концепции, неумением внимательно читать вопрос. Часто ученики пишут общие фразы и набирают таким образом необходимый минимальный объем. Анализ подменяется пересказом, аргументация – эмоциональными суждениями, часто не по теме.

Затруднения при написании сочинения связаны с недостаточным умением подбирать точные аргументы к тезису, сформулированному на основе вопроса, поэтому выпускники стремятся изложить все, что им известно о творческой истории, тематике, проблематике и героях текста.

Таблица 18

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения варианта 413 по критерию К1 | 5,13 | 50,00 | 30,77 | 14,10 | 85,9 |
| % выполнения других вариантов по критерию К1 | 7,20 | 52,32 | 29,72 | 10,57 | 89,43 |

Сравнение результатов по первому критерию подтверждает наличие названных выше проблем.

По теме 17.1 снижение баллов обусловлено тем, что обучающиеся просто рассказывали о характере Печорина или говорили о том, чего не понимает Максим Максимыч в характере Печорина.

По теме 17.2 снижение баллов вызвано слабым знанием произведений Н. А. Некрасова, а это ведет к тому, что не все тезисы убедительно обосновываются.

С темой 17.3 выпускники справились лучше. Снижение баллов связано с тем, что обучающиеся называют не все причины, мешающие ночлежникам начать новую жизнь. Называют либо только социальные проблемы, либо только личностные, связанные со слабостью характера и нежеланием действовать.

2. По критерию «Уровень владения теоретико-литературными знаниями» проверялось понимание специфики художественного произведения, осознание основных закономерностей организации и функционирования художественного текста, навыки литературоведческого анализа, умение пользоваться литературоведческой терминологией для анализа текста.

Обучающиеся при написании сочинения используют литературоведческие термины. Снижение баллов по всем темам обусловлено тем, что экзаменуемые уместно включают термины в текст работы, но не демонстрируют умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста. Основной проблемой является то, что ученики забывают об условности художественного образа и рассматривают художественное произведение не как художественную действительность, а как имевшую место реальность, анализируют произведение на событийно-бытовом уровне. В этом случае сложным становится использование литературоведческой терминологии. Формулировки всех тем, кроме темы по творчеству Некрасова, провоцировали на такой подход к анализу. Снижение баллов по теме 17.2 обусловлено незнанием творчества поэта и непониманием того, в чем заключается народность лирики Некрасова.

Таблица 19

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения варианта 413 по критерию К2 | 12,82 | 71,79 | 15,38 | 84,62 |
| % выполнения других вариантов по критерию К2 | 16,23 | 71,01 | 12,49 | 87,51 |

Анализируя результаты по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения», можно отметить, что все обучающиеся стараются подтверждать сформулированный тезис примерами из текста. Многие демонстрируют неплохое знание произведений.

Однако необходимо говорить о том, что все-таки с каждым годом снижается уровень начитанности. Тексты в рамках школьной программы читаются неравномерно: 19 век знаком выпускникам лучше, тогда как тексты ХХ века, общие характеристики литературного процесса, его периоды известны им плохо.

Плохое знание текста не позволяет убедительно аргументировать свои мысли и становится настоящей проблемой.

Основные ошибки: пересказ произведения, использование литературного материала, не связанного с высказанной мыслью, не связанного с рассматриваемым аспектом анализа текста, доказательство на «жизненном» материале, без опоры на художественный текст, общие фразы об актуальности поднимаемой проблемы, лозунги, фактические ошибки.

Таблица 20

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения варианта 413 по критерию К3 | 3,85 | 44,87 | 26,92 | 16,67 | 83,33 |
| % выполнения других вариантов по критерию К3 | 11,94 | 48,68 | 26,98 | 12,22 | 87,78 |

Анализ критерия «Композиционная цельность и логичность изложения» позволяет говорить о том, что сочинения выпускников отвечают требованиям композиционной целостности и соразмерности: во всех сочинениях есть вступление, основная часть и заключение. Обучающиеся выдвигают тезис и стараются подобрать к нему аргументы.

Однако необходимо отметить, что часто выпускники, чтобы набрать необходимый объем слов, нарушают логику работы, повторяя одну и ту же мысль. Иногда увлекаются написанием вступления, поэтому вступление может занимать половину текста, при этом оно обычно никак не связано с темой сочинения. Композиционная соразмерность нарушается и по другим причинам: с целью набрать нужное количество слов пишут все, что знают о произведении, никак не связывая этот материал с предложенной для работы темой. Обучающиеся просто пересказывают произведение, лишь в заключительной части пытаются ответить на вопрос задания. Многие выпускники пишут сочинение по схеме, напоминающей схему создания сочинения на ЕГЭ по русскому языку: основная проблема – позиция автора – согласие с позицией автора – аргументы из других произведений.

Сравнение результатов варианта 413 и других вариантов задания 17 по первому критерию показывает, что процент выполнения задания 17 варианта 413 ниже. Причины этого назвать сложно, возможно, это связано с непониманием вопроса. Непонимание вопроса ведет к нарушению логики.

Таблица 21

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения варианта 413 по критерию К4 | 15,38 | 44,87 | 23,08 | 16,67 | 83,33 |
| % выполнения других вариантов по критерию К4 | 11,21 | 51,16 | 20,05 | 11,39 | 88,61 |

Анализ результатов по критерию «Следование нормам речи» показал, что учащиеся стараются правильно излагать свои мысли и не допускать речевых ошибок, но это им не всегда удается.

Наиболее часто выпускники допускают следующие ошибки: употребление рядом или близко однокоренных слов, употребление слова в несвойственном ему значении, ошибки в употреблении терминов, неуместное употребление эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилевой окраски, неоправданное употребление просторечных слов, бессвязность изложения и др. Много речевых ошибок, которые показывают непонимание текста и незнание исторического и культурного контекста. Современное мышление и бытовое отношение к литературе, незнание значения слов, неверное употребление устойчивых словосочетаний также становится причиной речевых ошибок. К увеличению речевых ошибок ведет и непонимание вопроса.

Таблица 22

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 балла | 2 балла | 1 балл | 0 баллов | % выполнения |
| % выполнения варианта 413 по критерию К5 | 6,41 | 66,67 | 11,54 | 15,38 | 84,62 |
| % выполнения других вариантов по критерию К | 9,3 | 66,45 | 12,58 | 11,49 | 88,51 |

Анализ задания 17 показал, что многие выпускники знают и могут интерпретировать предложенные для работы произведения. Считаем положительным и стремление некоторых выпускников мыслить достаточно свободно и самостоятельно.

Статистические данные свидетельствуют о том, что выпускники обладают достаточными навыками, чтобы дать логичный связный ответ на заданный вопрос, основываясь на авторской позиции, применяя необходимые термины при анализе текста и аргументы из текста.

Основными недочетами сочинений являются неточное понимание вопроса или термина, неумение дать прямой ответ на заданный вопрос, неумение подбирать аргументы к заявленному тезису, поверхностное знание материала, неумение анализировать текст. Это может объясняться тем, что на уроках обучение анализу часто подменяется готовыми комментариями учителя, поэтому выпускники на экзамене не учитывают вопрос задания, а стараются угадать правильный ответ или вспомнить ответ, который был правильным на уроке.

Еще одна проблема связана с тем, что выпускники не знают социальных норм жизни прошлых столетий, поэтому дают своеобразную трактовку событий произведения. Непонимание проблемы и специфики произведения часто приводит к абстрактному морализированию, сбивчивому пересказу и лозунговым выводам.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.**

На региональном уровне

Таблица 24

| № | Дата | Мероприятие |
| --- | --- | --- |
| 1 | 25.09.15 | Семинар для руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы по теме «Роль методических объединений учителей-словесников в подготовке учащихся выпускных классов к итоговой аттестации по русскому языку и литературе» (8 час.)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 2 | 16.10.15 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку и литературе: результаты и перспективы» (8 час.) ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 3 | 1 поток  21.09-23.09  2 поток 27.10-29.10  3 поток 09.03.2016-11.03.2016  4 поток 06.04-08.04  5 поток 18.04-20.04 | ДПП «Методические вопросы подготовки обучающихся к написанию сочинения (ОГЭ, итоговое сочинение в 11 классе, ЕГЭ)» (24 час.) ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 4 | 1 поток 1 сессия 12.10-22.10 2 сессия 16.11-20.11  2 поток 1-я сессия 01.02.2016-11.02.2016 2-я сессия 29.02.2016-04.03.2016 | ДПП «Развитие универсальных учебных действий в процессе подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку, литературе, итоговому сочинению» (120 час.)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 5 | 1 поток 30.11-04.11 | ДПП «Смысловое чтение и работа с информацией в начальной школе» (40 час.)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 6 | 26.02.16 | Семинар для руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы по теме «Роль методических объединений учителей русского языка и литературы в подготовке экспертов территориальных подкомиссий по русскому языку и литературе (8 час.)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 7 | 28.03.2016-01.0.20164 | ДПП «Смысловое чтение и работа с информацией в начальной школе» (40 час.)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 8 | апрель | Вебинар «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по литературе. Развитие языковой и коммуникативной компетенций при выполнении заданий с развернутым ответом».  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 9 | 1 поток  10.03-17.03.2016  2 поток  16.03 -23.03.2016  3 поток  18.03-25.03.2016 | ДПП «[Подготовка экспертов территориальных представительств региональных предметных комиссий». С использованием дистанционных образовательных технологий (24 час.)](http://kais.irro.ru/fx/extguic/ru.naumen.extguic.ui.published_jsp?uuid=iroeppo2k0fig0000l64holb48940du8" \t "_top)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 10 | 20.05.16 | Семинар для экспертов региональной подкомиссии по литературе «Единые подходы к оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по литературе» (8 час.)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 11 | сентябрь | УМК к ДПП «Развитие универсальных учебных действий в процессе подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку, литературе, итоговому сочинению» (120 час.)  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 12 | октябрь | Методические рекомендации для учителя «Итоговое сочинение в 11 классе: алгоритмы построения информационно-логических и коммуникативно-значимых структур текста»  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 13 | март | Учебно-методические материалы «Преемственность в развитии универсальных учебных действий в процессе обучения написанию сочинения (ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе) и при обучении написанию итогового сочинения».  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 14 | апрель | Методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по литературе»  ГАОУ ДПО СО «ИРО» |

**ВЫВОДЫ:**

1. Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 показал, что выпускники владеют основными теоретико-литературными понятиями. Они продемонстрировали умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, показали знание отдельных элементов художественной формы, приемов создания образа героя, особенностей стиля писателя; видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств. Практически все выпускники умеют определять приемы и средства выразительности, используемые в художественном произведении.

Выпускники Свердловской области достаточно успешно справляются с заданиями, которые требуют развернутого ответа ограниченного объема (8 и 15). Они правильно понимают вопрос и дают на него прямой ответ. Экзаменуемые проявляют способность к обобщению и извлечению нужной информации из текста, используя предложенный для анализа фрагмент произведения, выпускники создают развернутое рассуждение о его содержательной основе.

Практически все выпускники, отвечая на вопрос, стараются сформулировать тезис и обосновать его, подтверждая свое мнение аргументами, стараются сохранять общую логику раскрытия темы и композиционную соразмерность текста.

Анализ заданий с развернутым ответом показал, что многие выпускники знают и могут интерпретировать предложенные для работы произведения.

1. Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Анализ выполнение заданий 1 – 7 и 10 – 14 показал, что проблем с узнаванием средств выразительности во фрагменте текста выпускники не испытывают, но при выполнении заданий 8, 9, 15, 16, 17 они редко включают этот материал в свои тексты, что свидетельствует о недостаточном умении практического использования имеющихся знаний.

Выполнение заданий 9, 16 показало, что выпускники не всегда умеют обосновывать связь данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления, не всегда умеют определять позиции сопоставления, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, не понимают логику литературного процесса. Литература рассматривается ими как набор текстов, слабо связанных друг с другом, что свидетельствует о том, что метарефлексивная и интертекстуальная природа художественного текста не осознается учащимися.

Главная проблема экзаменуемых, как неоднократно отмечалось в аналитических отчетах, – незнание текста художественных произведений и, как следствие, неумение раскрыть тему сочинения.

При использовании текста произведения много ошибок в цитатах, особенно стихотворных, так как ученики в ходе изучения литературы заучивают наизусть мало текстов.

Редко встречался литературоведческий анализ, писали больше на уровне комментированного пересказа содержания произведения, не учитывая единство с формой.

Склонность к общим клишированным фразам в развернутых суждениях о художественных произведениях зачастую преобладает над конкретикой, за такими фразами обучающиеся обычно стараются скрыть незнание или непонимание текста.

«Натаскивание» на ЕГЭ по русскому языку отрицательно сказывается на выполнении задания С 5. Все чаще встречаются сочинения, выстроенные по типу сочинения ЕГЭ по русскому языку (привлечение в качестве аргументов жизненных впечатлений, отступление от темы, привлечение примеров из других текстов).

1. Изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, виду деятельности.

Анализ выполнение заданий 413 варианта показал, что выпускники лучше стали определять литературные течения, род литературы, используемые автором средства выразительности, стихотворный размер. Экзаменуемые стали внимательнее читать вопрос задания и старались дать прямой ответ на поставленный вопрос. Отвечая на вопрос, школьники стараются сформулировать тезис и обосновать его, подтверждая свое мнение аргументами, стараются сохранять общую логику раскрытия темы и композиционную соразмерность текста. Экзаменуемые лучше стали извлекать нужную информацию из текста, используя предложенный для анализа фрагмент произведения.

Однако необходимо отметить некоторые проблемы, которые остаются актуальными. К этим проблемам относится плохое знание литературных произведений, незнание литературного контекста, непонимание интертекстуальной природы художественного текста, неумение обосновывать связь данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления, неумение определять позиции сопоставления, отсутствие навыка литературоведческого анализа, незнание социальных норм жизни прошлых столетий.

1. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности.

Следует познакомить учащихся с возможной вариативностью теоретико-литературных определений, так как выпускники, сдающие экзамен, не опознают известное им явление в новом словесном оформлении.

Для изменения ситуации можно проводить терминологические диктанты, уделять внимание работе над пониманием учащимися влияния литературного направления на творчество поэта.

Необходимо включать в работу на уроках не только задания, требующие увидеть и назвать средства выразительности, но и задания, требующие указать их функции и определить взаимосвязи.

Следует обратить внимание на работу по заполнению таблиц.

Необходимо развивать у выпускников умение применять знания по теории литературы при анализе конкретного произведения.

Необходима работа по более глубокому освоению содержания произведений, входящих в кодификатор, поэтому важно формировать интерес к чтению.

Можно рекомендовать использование технологий «интеллект-карт», составление «паспорта текста», развернутых характеристик персонажей, презентаций по ходу изучения произведений, начиная с 6-7 классов, чтобы создавать «портфолио» подготовки к ЕГЭ (и ГИА) по литературе и использовать его на этапе обобщающего повторения. Особое внимание уделять методике «медленного чтения» художественных текстов на уроке с сопутствующим анализом авторской позиции, содержательности формы. Результативным для понимания содержания текста может стать составление синквейнов, выписок, планов, конспектов.

Самую серьезную работу необходимо проводить по обучению анализу текста. Работа над пониманием авторской концепции должна стать основной на уроках литературы. Очень важно, чтобы выпускники понимали, что в заданиях 8, 9, 15,16, 17 акцент сделан на умение выявлять авторскую позицию, поэтому нельзя, отвечая на вопрос, давать только собственное толкование проблемы. Необходимо учитывать концепцию автора, необходим литературоведческий анализ. Ученик должен понять, что правильный литературоведческий анализ позволяет обоснованно использовать специальную терминологию (кроме общеизвестной: роман, стихотворение, герой и т.п.)

Необходима работа над пониманием взаимодействия формы и содержания. Следует продумать работу по анализу отдельных элементов текста (анализ эпизода; анализ слуховых, зрительных образов в тексте, и т.п.), более активно использовать потенциал структурного, типологического, функционального, мотивного анализов текстов.

Очень значимой становится работа по формированию навыков «контекстного» сопоставительного анализа литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, выстраивать литературные параллели, проводить аналогии на уровне проблемно-тематическом и формально-содержательном). Необходимо обращать особое внимание на внутреннюю целостность литературы как вида искусства.

Выпускникам и преподавателям может быть рекомендовано постоянное включение в учебную практику заданий, связанных с поиском историко-литературного контекста для данного произведения, творческих задач, предполагающих сопоставление текстов разных литературных направлений и течений, использование принципов и приемов типологического анализа художественного текста. При этом особое внимание может быть уделено произведениям современной литературы, не включенным в Кодификатор, но являющихся для классических текстов удачным контекстом.

Необходимо на уроках литературы говорить о внутрипредметных связях, постоянно возвращаться к изученным произведениям, сопоставлять взгляды писателей на социальные и нравственные проблемы.

Следует научить определять позиции сопоставления.

Очень важно научить выпускников понимать смысл вопроса. Необходимо сформировать у них навыки, помогающие точно определять ту мысль, которую они собираются доказывать, и умение подбирать аргументы (с опорой на текст), подтверждающие их позицию.

Необходимо включить в практику преподавания написание письменных ответов соответствующего объема на конкретные вопросы с последующим анализом их тезисно-доказательной части по предложенным критериям. Следует ориентировать преподавателей и выпускников на возможную структуру построения ответов на задания 17.

Можно тренироваться в формулировке тезиса, подборе сильных аргументов, в редактировании текстов (выявление речевых ошибок в своих и чужих текстах).

Считаем необходимым ввести в практику регулярное проведение аудиторныхсочинений (можно небольшого объема от 5-10 предложений до 200 слов) с последующим письменным комментированием учителем их сильных и слабых сторон и правкой сочинений учащимися по рекомендациям преподавателя.

Важно показать специфику выполнения заданий 17 по литературе, так как некоторые выпускники пишут сочинения по схеме ЕГЭ по русскому языку.

1. Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Необходимо обязательное написание сочинений, можно небольшого объема, но тему сочинения полезно формулировать проблемным вопросом.

Необходимо включить в практику проведения контрольных работ (сочинений) критериальное оценивание по образцу ЕГЭ по литературе.

Проводить репетиционный ЕГЭ по литературе.

### 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета в субъекте РФ.

Педагог должен понять и объяснить выпускникам специфику ЕГЭ по литературе, объяснить различия в требованиях к сочинению на ЕГЭ по литературе и на ЕГЭ по русскому языку.

Современный педагог должен переосмыслить цель, задачи и планируемый результат обучения литературе, обновить технологии работы. Необходимо работать в режиме диалогической импровизации, более активно использовать приемы и принципы коммуникативно-деятельностного подхода, использовать активные методы работы (мастерские письма, кейс-технологии, семинары начинающих писателей), координировать работу в рамках проектной и олимпиадной деятельности и работу по подготовке к итоговой аттестации.

Необходимо развивать навык восприятия художественного произведения в литературно-историческом и культурно-историческом контексте, развивать умение видеть внутренние связи и закономерности литературного процесса. Не стоит подменять на уроках анализ текста комментированным пересказом.

Для того чтобы учащиеся смогли продемонстрировать на экзамене хороший и отличный уровни подготовки, преподаватели и выпускники должны в период подготовки к экзамену обращать внимание на формирование общеучебных и предметных умений, среди которых наиболее важными и значимыми являются умения читать, понимать, анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом и умение создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему.

Особое внимание нужно уделять развитию логических умений: преподаватель должен учить понимать проблемный вопрос, формулировать тезис, доказывать тезис, опираясь на текст произведения, обосновывать свою позицию, делать вывод, обучать правилам точной аргументации, показывать вариативность тезисов и системы аргументов в рамках одной темы, сопоставлять близкие по материалу и проблематике темы.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников можно предложить следующие темы:

Формирование навыков литературоведческого анализа.

Особенности работы над пониманием авторской концепции при анализе текста.

Формирование навыков «контекстного» сопоставительного анализа литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, выстраивать литературные параллели, проводить аналогии на уровне проблемно-тематическом и формально-содержательном).

Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос.

Алгоритмы написания сочинений разных типов.

Возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование:

Достижение метапредметных результатов в процессе обучения сопоставительному и контекстному анализам художественных текстов.

Формирование познавательных универсальных учебных действий школьников при обучении разным видам литературоведческого анализа текста.

Развитие логических универсальных учебных действий при обучении ответу на проблемный вопрос.

Работа с критериальной моделью оценивания как средство объективности оценки достижений обучающихся.

Совершенствование системы подготовки экспертов: проводить семинары внутри региона и анализировать спорные интересные ответы, вырабатывать алгоритмы проверки, общие подходы к оцениванию ответов. Ввести систему межрегиональных семинаров: обмен опытом, выработка общих подходов к оцениванию ответов, анализ спорных ответов.

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» (ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | Долинина Тамара Альбертовна, ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования», заведующий кафедрой филологического образования | *Председатель предметной*  *комиссии* |
| *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | Алексеева Мария Александровна, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина», доцент кафедры русской литературы Института гуманитарных наук и искусств | *Заместитель председателя предметной комиссии* |

1. Вариант для проведения анализа выбирается из числа перечисленных в письме ФГБНУ «ФИПИ» №311/16 от 27.05.2016 [↑](#footnote-ref-1)